

Terhandstelling DNR en financiële afwikkeling bij tussentijdse beëindiging

Publicatiedatum: 14-5-2020

Stichting X is eigenaar van een beschermd monument. Ten behoeve van de restauratie van het monument heeft de Stichting een opdracht gegeven aan Architect (volgens Architect: onder vigueur van de DNR). De opdracht wordt door de Stichting tussentijds beëindigd. Over de hierop volgende financiële afwikkeling wordt door partijen geprocedeerd. In eerste aanleg wijst de rechtbank een beperkt deel van het gevorderde bedrag toe, namelijk alleen het honorarium voor zover dat ziet op de uitgevoerde 'deelwerkzaamheden 3 t/m 5'. Architect gaat in hoger beroep, waar onder de meer de orde komt wat de gevolgen zijn van het niet-terhandstellen van de DNR. Ook wordt ingegaan op de financiële afwikkeling conform de DNR.

DNR van toepassing?

De Stichting heeft in haar offerteaanvraag blijk gegeven van haar bekendheid met de DNR. Zij vroeg immers een offerte uit te brengen 'conform de DNR'. Uit dat verzoek valt, anders dan de Stichting meent, niet slechts af te leiden dat haar slechts voor ogen stond dat de systematiek van de DNR in de offerte zou worden toegepast. Het had op de weg van de Stichting gelegen om Architect in ieder geval naar aanleiding van de offerte (waarin ook is opgenomen dat de DNR van toepassing is) expliciet voor te houden dat zij de toepasselijkheid van de DNR niet accepteerde. De DNR van toepassing op de overeenkomst, aldus het hof.

DNR ter hand gesteld?

Het hof overweegt dat de vereiste terhandstelling van algemene voorwaarden erin is gelegen zeker te stellen dat de wederpartij van de gebruiker kennis kan nemen van de inhoud daarvan. Nu de Stichting in haar offerteaanvraag blijk heeft gegeven van haar bekendheid met de DNR, had het op haar weg gelegen nader toe te lichten waarom het uitblijven van de terhandstelling daarvan door Architect, in dit geval tot vernietiging van die voorwaarden zou moeten leiden. Het ontbreken van een toelichting hierop komt voor rekening van de Stichting, aldus het hof.

Honorarium

Architect heeft gesteld dat het honorarium alleen aanvankelijk zou worden gedeclareerd op basis van de voorlopige bouwsom (berekening van het honorarium als percentage van de uitvoeringskosten; artikel 52 DNR). Na het bekend worden van de bouwsom, dat wil zeggen na de prijsafspraken met de aannemer, zou verrekening plaatsvinden, aldus Architect.

Het hof oordeelt dat aangezien Architect en de Stichting bij het tot stand komen van de opdracht een (voorlopig) bedrag aan uitvoeringskosten zijn overeengekomen, de uitvoeringskosten op grond van artikel 52 lid 7 DNR als grondslag voor het honorarium definitief worden vastgesteld naar dat overeengekomen bedrag en niet – zoals Architect heeft betoogd – naar de door haar opgestelde laatste raming of begroting. Dat partijen een voorlopig bedrag aan uitvoeringskosten zijn overeengekomen en vervolgens niet zijn toegekomen aan de definitieve vaststelling van de uitvoeringskosten op grond van een prijsafpraak met de aannemer, betekent volgens het hof niet dat, zoals Architect heeft gesteld, 'een ondubbelzinnige overeenkomst aangaande de bouwkosten bij aanvang van de opdracht' ontbreekt en dus evenmin dat de situatie zich voordoet waarin de uitvoeringskosten worden vastgesteld naar de laatste raming of begroting van de adviseur (artikel 52 lid 7 DNR).

De in dit verband door Architect gevorderde nabetaling wordt dan ook afgewezen.

Conclusie

Alleen de verschuldigde btw over een specifieke factuur wordt toegewezen. Voor het overige falen alle grieven van Architect.

mr. H.P.C. (Hugo) Goedegebure

Lexence advocaten & notarissen (<https://www.lexence.com/>)

Voor de volledig tekst van het arrest klik hier:

<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHAMS:2020:43>

Bron: Hof Amsterdam 14 januari 2020, ECLI:NL:GHAMS:2020:43

Brondatum: 14-01-2020