

Bollenplaatvloer gebrekkig?

Publicatiedatum: 08-03-2024

In het door aannemer gerealiseerde onderwijsgebouw zijn bollenplaatvloeren toegepast. Volgens opdrachtgeefster zijn de vloeren gebrekkig en zijn versterkingsmaatregelen met geraamde kosten van 5 miljoen euro noodzakelijk. In de procedure die volgt betwist aannemer dat sprake is van een gebrek. Volgens aannemer is het gebouw namelijk ten onrechte getoetst aan het Stappenplan 2017 en zijn, indien het Stappenplan 2022 wordt gevolgd, maatregelen niet noodzakelijk. Aannemer stelt dan ook niet aansprakelijk te zijn voor de kosten van herstel.

De rechtbank is van oordeel dat opdrachtgeefster onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van een gebrek en overweegt daartoe het volgende.

Stappenplan 2017

Het Stappenplan 2017 voorzag in een eerste beoordelingsmethode voor gebouwen in gevolgklasse CC3 van NEN 8700. Het ministerie verplichtte eigenaren van gebouwen met bollenplaatvloeren vallende in deze gevolgklasse om de vloeren voor 1 april 2021 te onderzoeken met behulp van het Stappenplan 2017. Hoewel opdrachtgeefster daartoe (nog) niet verplicht was, omdat haar gebouw in gevolgklasse CC2 valt, heeft zij uit veiligheidsoverwegingen de vloeren in haar gebouw laten beoordelen door de adviseur.

Op grond van deze beoordeling aan de hand van het Stappenplan 2017 heeft de adviseur geconcludeerd dat het gebouw moest worden gecategoriseerd als 'oranje' (nader onderzoek noodzakelijk). Aannemer merkt volgens de rechtbank terecht op dat als de adviseur zich strikt aan het Stappenplan 2017 had gehouden, de uitkomst zou hebben geluid dat het gebouw als 'blauw' (geen maatregelen noodzakelijk, wachten op nader onderzoek) had moeten worden aangemerkt, omdat in het werk geen niet-opgeruwd zelfverdichtend beton is toegepast.

Stappenplan 2019

De rechtbank constateert dat uit p. 2 van het Stappenplan 2019 volgt dat, ook als het gebouw aanvankelijk als 'blauw' zou zijn gecategoriseerd, de beoordeling van het Stappenplan 2019 gevolgd had moeten worden. Daarom is volgens de rechtbank achteraf voor de te volgen toetsingsmethode niet meer relevant dat het gebouw aanvankelijk als 'oranje' werd aangemerkt.

Uit de door de adviseur van opdrachtgeefster verrichte rekenkundige beoordeling aan de hand van het Stappenplan 2019 volgt dat de vloeren deels niet voldeden aan de constructieve veiligheidsvoorschriften uit het Bouwbesluit. Het Stappenplan 2019 noemt (echter) 'het uitvoeren van een proefbelasting' als een alternatief voor het nemen van maatregelen. Als de vloer bij de vooraf bepaalde grootte van de proefbelasting niet bezwijkt en/of geen schade vertoont die het draagvermogen beïnvloeden, kan de vloer vervolgens alsnog worden beschouwd als voldoende veilig volgens NEN 8700, zo volgt volgens de rechtbank uit het Stappenplan 2019.

Stappenplan 2022

Dat de bollenplaatvloeren op basis van een rekenkundige beoordeling in overeenstemming met het Stappenplan 2019 niet voldoen aan de eisen van NEN 8700, leidt volgens de rechtbank dus nog niet ondubbelzinnig tot de conclusie dat sprake is van een (ernstig) gebrek. De nieuwe inzichten die volgen uit het Stappenplan 2022 duiden er volgens de rechtbank op dat er in de praktijk veel minder problemen worden ervaren met breedplaatvloeren dan op grond van de uitkomst van de rekenkundige beoordeling op basis van het Stappenplan 2019 zou worden verwacht. De rechtbank overweegt ook dat er volgens TNO veel breedplaatvloeren die al geruime tijd zonder noemenswaardige problemen lijken te functioneren onder gewone gebruikscondities. Dit wordt door TNO in een aanvullende rapportage '*bewezen sterkte*' genoemd.

De adviseur stelt weliswaar dat de conclusies uit 2022 alleen mogen worden gebruikt indien 3D-tralieliggers zijn toegepast, maar aannemer heeft er terecht op gewezen dat de betrouwbaarheid van 2D-tralieliggers vergelijkbaar is, aldus de rechtbank.

Voorts is volgens de rechtbank onweersproken dat in het gebouw geen grotere overspanningen zijn toegepast dan 8,5 meter, de in dit geval door TNO gehanteerde maatstaf. Voor het overige heeft opdrachtgeefster niet gesteld of aangetoond dat ook met toepassing van het Stappenplan 2022 sprake is van een gebrek of tekortkoming.

Naar het oordeel van de rechtbank had het, na de rekenkundige beoordeling in december 2019, in de rede gelegen om een proefbelasting uit te voeren. Niet alleen omdat het Stappenplan 2019 daarin voorzag, maar ook omdat geen sprake was van scheurvorming of hoogteverschillen tussen de platen en niet alleen de adviseur van opdrachtgeefster, maar ook de gemeente van mening was dat de situatie in oktober 2020 niet urgent was. Vanaf oktober 2020 was er voor het uitvoeren van een proefbelasting ruimschoots de gelegenheid. De proefbelasting of het voornemen tot het uitvoeren daarvan kon bovendien nog meegenomen worden in de besluitvorming van de gemeente. Ook was er op dat moment nog geen sprake van een wettelijke datum waarop uiterlijk het onderzoek in CC2-gebouwen moest zijn afgerond. Opdrachtgeefster heeft daarom niet in redelijkheid tot het besluit kunnen komen dat herstelmaatregelen aangewezen waren. De conclusies uit het Stappenplan 2022 en de daaropvolgende aanvullende rapportage van TNO van 14 november 2022 bevestigen de rechtbank in het oordeel dat een proefbelasting aangewezen was.

Conclusie

De vorderingen van opdrachtgeefster worden afgewezen.

mr. H.P.C. (Hugo) Goedegebure

Lexence advocaten & notarissen

Voor de volledige tekst van het vonnis klik [hier](#).

Bron: Rb. Den Haag 15 november 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:17519

15-11-2023