

Ontbinding ex artikel 7:756 lid 1 BW of schuldeiserverzuim?

Publicatiedatum: 07-05-2024

Opdrachtgever sluit met leverancier een overeenkomst voor de levering en installatie van een nieuwe keuken. Tijdens de uitvoering van de overeenkomst schakelt opdrachtgever een derde in om de keuken af te bouwen; volgens opdrachtgever is de kwaliteit onvoldoende. Leverancier kondigt vervolgens de levering van ontbrekende onderdelen aan. De levering wordt echter geweigerd door opdrachtgever. In de procedure die volgt vordert leverancier betaling van de facturen, maar deze vordering wordt afgewezen nu de kantonrechter de overeenkomst op grond van art. 7:756 lid 1 BW ontbindt. Leverancier gaat in hoger beroep.

Reeds voor oplevering waarschijnlijk dat niet tijdig of niet behoorlijk zal worden opgeleverd?

Het hof stelt voorop dat art. 7:756 lid 1 BW ziet op de situatie dat voor de oplevering al waarschijnlijk wordt dat het werk niet op tijd of niet behoorlijk zal worden opgeleverd. Die situatie doet zich hier volgens het hof niet voor. Op het moment dat opdrachtgever te kennen gaf dat hij leverancier het werk niet wilde laten afmaken en daarvoor een derde had ingeschakeld, was het niet waarschijnlijk dat leverancier het werk niet tijdig of niet behoorlijk zou afmaken. Onvoldoende bestreden is immers dat leverancier afhankelijk was van levering van onderdelen door derden en dat de lange levertijd niet aan leverancier te wijten viel. Ook als opdrachtgever over een aantal aspecten van de werkzaamheden ontevreden was, was er geen reden om aan te nemen dat leverancier het werk op die onderdelen niet zou afmaken of verbeteren. Opdrachtgever had leverancier ook niet in gebreke gesteld, zodat het te meer prematuur was om aan te nemen dat leverancier het werk niet alsnog behoorlijk zou afmaken. Er was ook geen fatale termijn verstreken, zodat evenmin vaststond dat leverancier niet tijdig zou nakomen, aldus het hof.

Schuldeiserverzuim

Het hof oordeelt dat opdrachtgever aan leverancier de gelegenheid had moeten bieden het werk af te maken en dat opdrachtgever in schuldeiserverzuim is gekomen door leverancier in strijd daarmee te laten weten dat hij leverancier niet meer zou toestaan het werk af te maken. Gelet hierop ontbindt het hof (anders dan de kantonrechter) de overeenkomst niet op grond van art. 7:756 lid 1 BW. Het hof oordeelt dat leverancier gelet op het schuldeiserverzuim van opdrachtgever in beginsel recht heeft op betaling van de facturen.

Ten overvloede: art. 7:756 lid 3 BW

Ten overvloede overweegt het hof nog dat, zelfs indien het beroep van opdrachtgever op art. 7:756 lid 1 BW zou worden gehonoreerd, onder de in het arrest vastgestelde feiten en omstandigheden bij de toepassing van lid 3 zou worden geoordeeld dat de door leverancier gefactureerde aanneemsom moet worden betaald. Het is immers, aldus het hof, aan opdrachtgever te wijten dat leverancier de werkzaamheden niet heeft kunnen afmaken. Daarbij overweegt het hof voorts dat leverancier gemotiveerd en onvoldoende weersproken heeft gesteld dat hij niets heeft bespaard door dat hij de laatste werkzaamheden niet heeft mogen en kunnen verrichten. Die werkzaamheden waren zeer beperkt en zouden hem slechts zeer weinig tijd hebben gekost.

Conclusie

De grieven slagen. Opdrachtgever wordt veroordeeld tot betaling van de openstaande facturen.

mr. H.P.C. (Hugo) Goedegebure

Lexence advocaten & notarissen

Voor de volledige tekst van het arrest klik [hier](#).

Bron: Hof Amsterdam 28 november 2023, ECLI:NL:GHAMS:2023:3487

28-11-2023